

(Still) Program Extraction from Large Proof Developments

Luís Cruz-Filipe^{1,2}

Bas Spitters¹

¹ University of Nijmegen, Netherlands

² Center for Logic and Computation, IST (Lisbon), Portugal

Porquê?

- Biblioteca de matemática construtiva
- Coq tem mecanismo de extracção
- Não funciona...

Disclaimer

Por motivos alheios à responsabilidade dos autores, não foi possível executar nenhum dos programas que aqui serão discutidos. Por este motivo, todas as afirmações de tipo

o programa **A** é $\left\{ \begin{array}{c} \text{mais} \\ \text{tão} \\ \text{menos} \end{array} \right\}$ eficiente $\left\{ \begin{array}{c} \text{que} \\ \text{como} \\ \text{que} \end{array} \right\}$ o programa **B**

devem ser interpretadas de espírito aberto.

Itinerário

1. Introdução
2. Program Extraction: Breve Motivação
3. A Lógica e a Formalização do FTA
4. Resultados Concretos
5. Algumas Conclusões. . .
6. Future Work

Extracção

- Interpretação BHK: conectivos
- “Realizability” (Kleene): uma visão mais formal
- Isomorfismo de Curry–Howard: provas \longleftrightarrow programas
- Na prática: algoritmo vs. propriedades; tipos como “anotações”

Lógica

- Não há eliminação de termos em **Prop** sobre **Set** \leadsto não é possível definir funções por casos
- Lógica em **Set**
- Programa extraído gigantesco

Uma solução?

Seleccionar proposições *com conteúdo computacional*; tudo o resto vive em **Prop**.

~> a maior parte dos termos de prova pode ser posta em **Prop**

~> eliminação de uma quantidade significativa de “dead code”

(para mais informações: paper in Procs. TPHOLS 2003)

$$\neg : s \rightarrow \mathbf{Prop}$$

$$\rightarrow : s_1 \rightarrow s_2 \rightarrow s_2$$

$$\vee : s_1 \rightarrow s_2 \rightarrow \mathbf{Set}$$

$$\wedge : s_1 \rightarrow s_2 \rightarrow \begin{cases} \mathbf{Prop} & s_1 = s_2 = \mathbf{Prop} \\ \mathbf{Set} & \text{c.c.} \end{cases}$$

$$\forall : \Pi(A : s_1).(A \rightarrow s_2) \rightarrow s_2$$

$$\exists : \Pi(A : \mathbf{Set}).(A \rightarrow s) \rightarrow \mathbf{Set}$$

Resultados

- FTA: é extraído, compila, executa... mas não termina
- Racionais: computações (quase) instantâneas
- Pelo caminho: e , π e $\sqrt{2}$

Calculando e

$$e \stackrel{\text{def}}{=} \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{1}{n!}$$

~> cada termo é um racional (sucessão constante)

~> mas há muita coisa a acontecer...

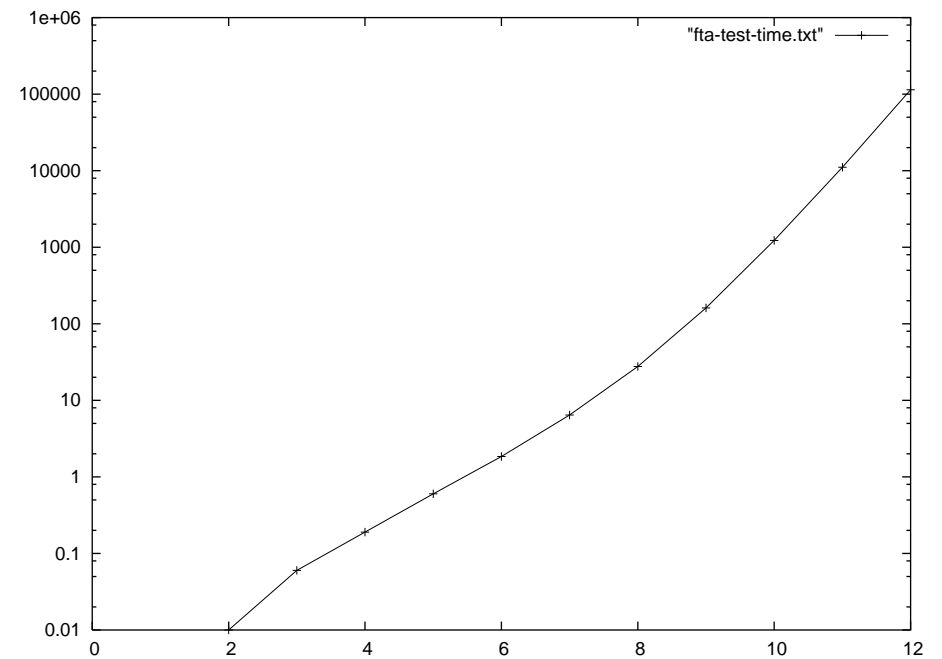
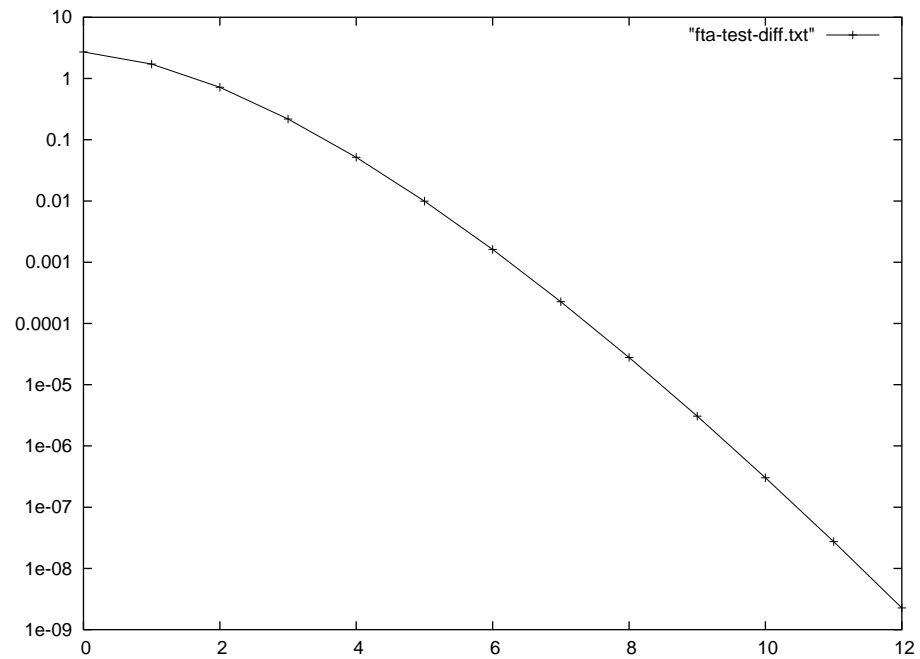
Problemas Óbvios...

- Numeros naturais unários
- Uma prova directa de $k! \neq 0$ requer calcular $k!$ em notação unária

... & Soluções

- Injecção de \mathbb{Z}^+ em \mathbb{R}
- Provar $k! \neq 0$ por indução em k

Alguns dados estatísticos. . .



Melhor ainda (Obrigado, Pierre!)

Optimizar os resultados trabalhando no modelo:

- Definição mais eficiente de factorial;
- Provas mais simples, termos de prova mais curtos

~> 100^a aproximação em 77 segundos (com 157 algarismos de precisão)

O próximo passo: $\sqrt{2}$

Várias formulações construtivas do Teorema de Bolzano...

- para funções totais;
- para funções parciais;
- para funções monótonas;
- para funções localmente não constantes (!);
- para polinómios.

... e diferentes programas extraídos:

- nova versão de $\sqrt{2}$ com primeira aproximação computável em apenas 6 segundos (em vez 52 horas);
- complexidade exponencial;
- lema fundamental (versão para funções crescentes)

$$a < b \Rightarrow f(a) < f(b), \text{ onde } f \text{ é a função a ser iterada}$$

Conclusões

- Quanto mais abstracta a formalização, menos eficiente o programa extraído
- Obter um programa *que funciona* está longe de ser trivial
- Pequenas e bem planeadas modificações na formalização podem fazer uma enorme diferença no programa extraído
- Futuras modificações em Coq podem trazer grandes alterações. . .

Future Work

- $\sqrt{2}$ “Computável”
- Melhorando o mecanismo de extracção: pruning, módulos (?)
- Eventualmente: o FTA

Convite

Vocaal Ensemble PANiek

- 21 de Outubro de 2003, 21h30, Igreja de Benfica
- 23 de Outubro de 2003, 18h00, FCUL
- 24 de Outubro de 2003, 19h00, CCB (Bar-Terraço)