

# Censorkorpset i matematik. Formandens rapport for 2000/2001.

Hans J. Munkholm

Oktober 2001

## Korpsets anvendelse

Jeg har modtaget 335 evalueringsskemaer kommende fra ialt 127 forskellige medlemmer af korpset. Heraf kommer 95 skemaer fra ialt 39 aftagercensorer. Aftagercensorerens andel er dermed lidt i underkanten set i forhold til bekendtgørelsens krav om, at mindst 1/3 af alle censorer er aftagercensorer og at alle censorer bør anvendes regelmæssigt.

## Kritik og ros fra evalueringsskemaerne

Der foreligger kommentarer på ca 11 procent af alle evalueringsskemaerne. Dette er 3 %-point mere end sidste år og næsten en tredobling i forhold til tidligere år; men der er grund til at fremhæve, at næsten halvdelen af kommentarerne er eksplicit rosende. Kommentarerne bringes in extenso i slutningen af denne rapport.

## Antal eksaminer

Ligesom sidste år er der ca. 8 % af evalueringsskemaerne, som ikke angiver antallet af eksaminander ved den pågældende eksamen. Hvis disse, antalsmæssigt, fordeles sig som de øvrige 92 %, har der ialt været ca. 5200 eksaminationer (her tæller eksaminer med både skriftlig og mundtlig prøve kun som 1 eksamination). Dette er en nedgang på ca. 15 % i forhold til perioden 1999/2000.

## Ankesager

Der har kun været nedsat to ankenævne. I begge tilfælde afvistes anken.

Årets sommereksamen gav anledning til yderligere to ankesager, som begge er under behandling.

Der blev faktisk nedsat et ankenævn mere, men det fandt, efter en gennemgang af sagens akter, at anken vedrørte et *retligt* snarere end et *fagligt* forhold, hvorfor sagen i overensstemmelse med den relevante bekendtgørelse (se næste afsnit) returneredes til det berørte fakultet.

## Ny bekendtgørelse om eksamen

I bekendtgørelse nr. 1021 af 20/11/2000 siger §33, at klager der vedrører retlige spørgsmål nu afgøres af institutionen med Undervisningsministeriet som ankeinstans. Det er altså nu kun klager om faglige spørgsmål, der kan føre til ankenævn i censorkorps-regi.

## Korpsets sammensætning

Fire medlemmer er i årets løb udtrådt af korpset efter eget ønske. I forbindelse hermed er der beskikket ialt seks nye medlemmer. Der er i to tilfælde foretaget ad hoc beskikkelser, og ligeledes i to tilfælde meddelt tilladelse til at anvende en beskikket censor (med en specielt relevant faglig indsigt) fra et andet censorkorps.

## Fordeling af censuropgaver

Fordelingen af censuropgaver foregår fortsat på den måde, at det enkelte institut eller den enkelte afdeling forud for eksamensterminerne i januar og juni og forud for reksamen i august meddeler mig, hvilke censorer man gerne vil anvende ved de enkelte eksaminer, hvorefter jeg hurtigst muligt meddeler, hvorvidt forslaget kan accepteres. Ved enkeltstående eksaminer uden for hovedterminerne accepteres det derimod, at meddelelse om censorvalg først tilgår mig efterfølgende.

**Det er naturligvis en forudsætning for en sådan fleksibel ordning at man på institutterne og afdelingerne viser vilje og evne til at efterleve bekendtgørelsens forskellige krav. Jeg skal i den forbindelse erindre om, at 1/3 af korpsets medlemmer skal være såkaldte aftagercensorer (dvs have hovedstilling uden for de videregående uddannelseinstitutioner), at alle korpsets medlemmer skal bruges regelmæssigt, og at gensidig censur i videst mulig omfang skal undgås.**

Faktisk er der kommet nye bånd på fordelingen som det ses af det følgende punkt:

## Bekendtgørelsesændring om censorinstitutionen

Fra en bekendtgørelsesændring (nr. 867 af 18/09/2000) skal jeg fremhæve et par uddrag:

- §6, stk. 1. ....Hvor censorkorpset dækker flere institutioner, skal censorerne tildeles censuropgaver ved mere end én institution i beskikkelsesperioden .....
- §11, stk. 3. Det bør så vidt muligt tilstræbes, at der i censorkorpset er en ligelig fordeling af mandlige og kvindelige censorer, og at der indgår censorer tilnyttet udenlandske uddannelsesinstitutioner .....

## Møder

Bortset fra et møde i matematikkorpsets formandskab (se næste afsnit) og et møde med formændene for de øvrige naturvidenskabelige censorkorps ved universiteterne, har der ikke været afholdt møder. Jeg har altså som formand endnu engang ignoreret censorbekendtgørelsens §7, som siger

Censorformandskabet medvirker til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagsområdet ved mindst hvert andet år at afholde

- 1) censormøder med censorerne i censorkorpset, og
- 2) kontaktmøder mellem institutionerne og censorerne.

**Hvis der blandt censorkorpsets medlemmer eller på institutterne/afdelingerne er utilfredshed hermed, hører jeg gerne herom.**

## Nyt korps for perioden 1.4.2002 - 31.3.2006

Der afholdtes d. 20/9 2001 et møde i korpsets formandskab, hvor man især diskuterede proceduren omkring indstilling af et nyt censorkorps for perioden 1.4.2002 - 31.3.2006. Efterfølgende er der sket følgende:

- De relevante institutter/afdelinger er blevet opfordret til at meddele, hvilke censorer fra det eksisterende korps, man lægger stor vægt på at få genbeskikkede, hvilke man derudover gerne ser genbeskikkede, og endelig hvilke personer, der foreslås nybeskikkede - frist 14. december 2001.
- Alle medlemmer af det eksisterende korps er blevet forespurgt om deres interesse i at blive genbeskikkede - frist 16. november 2001.
- På korpsets hjemmeside - <http://www.imada.sdu.dk/~hjm/censorliste.html> - ligger der en annonce og en ansøgningsblanket. Ansøgningsfrist d. 28. december 2001.  
NB: Medlemmer af det eksisterende korps skal IKKE bruge denne ansøgningsblanket!
- Den omtalte annonce bringes senere på efteråret i Dansk Matematisk Forenings blad Matilde, og der henvises til den i det seneste nummer af LMFK bladet. Besked om annoncen er ligeledes sendt til Meddelelser fra DSTS, til DORS og til Dansk Aktuarforening.

Odense, i oktober 2001

Hans J. Munkholm

## Appendiks: Kritik og ros fra evalueringskemaerne

1. 2 timer til censur [af et bachelorprojekt] er ikke nok!!
2. Et tilsyneladende meget givende [bachelor]projektarbejde!
3. Faget egnet til skriftlig eksamen. Fint kursus i forhold til uddannelsens mål. Eksamensforløbet har været *meget* tilfredsstillende.
4. Der bør efter min mening afsættes mindst 30 minutter til spørgsmål og diskussion efter fremlæggelse af specialet.
5. Eksaminator gjorde et fremragende stykke arbejde. I en behagelig atmosfære, som blev værdsat af de studerende.
6. Arbetet viser, at [eksaminanden] har gode kunskaper, og god förmåga inom ett teknisk svårt område. Resultaten generaliserer på ett väsentligt sätt tidigare resultat då prämien beror av reserven.
7. "Specialen" visar att [eksaminanden] har imponerande djupa kunskaper inom et svårt område af riskteorin. Arbetet er originellt och behandlar ett i stort sätt utforskat område.

8. Pga sommerferie plus andre rejse sammenfald var det ikke muligt for vejleder + censor at mødes. Dette gjorde evaluering mere besværlig end ellers. Tidsfristen ifm sommerferie + andet kunne evt. gøres mere fleksibel, da det ellers kan blive svært at skaffe eksterne censorer, der alt andet lige må prioritere eget arbejde fremfor censoropgaverne. Det mindre tilfredsstillende forløb er ikke vejleders skyld.
9. Det virker ikke rimeligt at censor skal underskrive karakterlister med karakterer for alle studerende, når der er benyttet stikprøvevis censur. Det bør fremgå, hvilke bedømmelser, censor har set.  
Hvorfor skal censor printe disse skemaer ud? Er det blot for, at administrationen skal spare tid?
10. Gode eksamensopgaver.
11. Generelt et tilfredsstillende fagligt niveau, selvom eksamensformen frister svage sjæle til at forsøge sig med udenadslære. Det ideelle ville være *også* at have en skriftlig eksamen. Alternativt skulle der afsættes 45 min. til mdtl. eksamen (det tager det i praksis ofte alligevel).
12. Bachelorprojekter ser ud til at fungere fint!
13. Et eksempel til efterfølgelse!
14. Fra de skriftlige besvarelser kendes de studerende kun ved eksamensnumre - 5 til 6 cifrede tal.  
På karakterliste kendes de studerende kun ved deres navn og rækkefølgen er "tilfældig" i forhold til eksamensnumrene.  
Det er besværligt at "parre" de to lister med oplagte muligheder for fejl. Når de studerende udebliver fra mundtlig eksamen kan vi ikke identificere navn og nummer.  
Det må kunne forbedres.
15. Antallet af afsatte arbejdstimer (6 timer) [for et speciale] er for lavt, hvis karaktergivningen skal udføres betryggende!
16. Jeg fik først de skriftlige opgaver 5 dage før eksamen, hvilket var lidt for kort frist.
17. Veldefinert projekt. Grundig gennemføring av prosjekt. Grundig speciale-forsvar-gjennomføring.
18. Reglen om at de studerende kan gjenavlevere ikke-beståtte [bachelor] prosjekter, er svært utilfredsstillende. I det aktuelle kullet var det 2 eller 3 besvarelser [ud af 13] som *kun* var avlevert for å sikre retten til gjenavlevering.  
Dessutom er det en stor fristelse for censor å godkjenne gjenavleverte prosjekter ikke fordi de nødvendigvis fortjener det, men for å slippe å se prosjektene igjen. På denne måten fungerer studentens rett til gjenavlevering 1) som en rett til utsatt frist; og 2) som en "garanti" for et bestått prosjekt.
19. Aflevering af en rapport efterfulgt af en kort mundtlig fremstilling af spørgsmål fra lærer og censor fungerede fint. Det fremstod som om den studerende var uvant med mundtlig fremstilling. Det kunne der rådes bod på i uddannelsen, hvis det er generelt.
20. Vanskeligt ved at føle mig tryk ved at give individuel karakter alene på baggrund af en skriftlig specialerapport - jeg savner den mundtlige eksaminering. Godt at se didaktisk indhold i en matematikuddannelse; men hvordan sikres, at det bliver matematikdidaktisk fremfor almen-didaktisk?
21. De studerende klarer generelt opgaverne til langt over "bestået", så man kunne uden at øge antallet, der ikke består (væsentligt) stramme de faglige krav lidt op. Specielt ville flere opgaver med eksplicit biologisk relevans være ønskeligt efter min mening [jvfr. den følgende kommentar, som er rettet til samme kursus/eksaminator tre måneder senere].

22. Relevant pensum og gode opgaver. Specielt er der strammet op på opgaverne uden at de er blevet mere komplicerede [jvfr. den foregående kommentar, som er rettet til samme kursus/eksaminator tre måneder før].
23. Det fans ett litet trykfel i opgave 2.4. I den mån det skulle kunna påverka karakteren, har bedömningen varit generös så at studenten inte har lidit skada.
24. Udmærket orientering om fagets mål og indhold fra lærerens side. Det må være en administrativ fejl, at man på den åbne (offentligt tilgængelige) karakterliste forlanger censors CPR-nummer. Desuden virker det lettere barokt, at hver individuel bedømmelse skal underskrives i stedet for en bindende underskrift nederst.
25. Eksamen forløb fint med mange fine præstationer og kun få, der ikke bestod, formentlig fordi de svageste ikke kunne gå til eksamen pgr af for svagt resultat i de obligatoriske skriftlige prøver i kurset.
26. Fine præstationer.
27. Ingen reel eksamination, da alle undlod at lade sig eksaminere [Angivet antal studenter er tre].
28. NB! I sommerferien er 3 uger ikke meget til at nå censurering.
29. På grund af en misforståelse var censor ikke nået frem til den første eksamination og professor emeritus Hans Brøns fungerede som censor under den første eksamination. Undertegnede censor deltog i voteringen.
30. Med så få studerende til reeksamen (2 i Stat 0 og 4 i Stat OB) virker formen med både skriftlig og mundtlig eksamen lidt for ressourcekrævende. Det burde overvejes at afvikle reeksamen som en skriftlig prøve.
31. Meget kort tid til godkendelse af opgaver. Meget lange dage ved mundtlig eksamen (både sent starttidspunkt og mange studenter)
32. En del af specialetiden er gået med at sætte sig ind i emner, som der jævnligt udbydes kurser i på KU (distributionsteori og numerisk analyse). Man kunne opnå mere tilfredsstillende forløb (og bedre specialer) ved at koordinere valg af kurser og specialeemner, fx ved at arrangere samtaler med studerende ved starten af 7. eller 8. semester.
33. I det aktuelle forløb [af en kvalifikationseksamen] var der ingen tvivl om udfaldet, men jeg kunne sagtens forestille mig, at der ligger et potentielt problem i at den afsatte censurnorm på 8 timer langt fra er tilstrækkelig for at censor kan sætte sig ind i detaljer for progress rapport og udleveret materiale. Situationens formelle betydning taget i betragtning skylder man de ph.d. studerende en grundigere vurdering efter min mening. Men igen: Studenten var stærk i dette tilfælde, så der var ingen konkrete problemer.
34. Udmærket opgavesæt.
35. Glimrende.
36. Eksamensformen virkede fint på dette tidlige trin i uddannelsen [samme eksamen som den følgende].
37. Mundtlig eksamen B/IB er ny for mig. God form for dette kursus [samme eksamen som foregående].
38. Godt uden forbehold.