

# Censorkorpset i matematik. Formandens rapport for 2001/2002.

Hans J. Munkholm

December 2002

## Nyt korps

Et nyt korps tiltrådte d. 1. april 2002. Det består af ialt 207 personer, hvoraf 82 er såkaldte *aftagercensorer*, hvilket betyder, at de har hovedstilling uden for universitetsverdenen. Aftagercensorer udgør altså lidt flere end de 33 %, der er bekendtgørelsens krav. Af det tidligere korps' 221 medlemmer blev 61 ikke genbeskikket, hvilket er lidt flere end de 25 %, som bekendtgørelsen foreskriver.

Ved det efterfølgende valg af formandskab blev der kun opstillet en liste. Formandskabet består derfor stadig af undertegnede, Docent Hans J. Munkholm (formand), Lektor Betsy Conradsen, Chefaktuar Klaus Grünbaum og cand. scient. oecon. Anne Mette Møller.

## Korpsets anvendelse

Jeg har modtaget 277 evalueringsskemaer kommende fra ialt 143 forskellige medlemmer af korpset. Heraf kommer 92 skemaer fra ialt 41 aftagercensorer. Anvendelsen af aftagercensorer harmonerer således pænt med deres andel i korpset.

## Kritik og ros fra evalueringsskemaerne

Langt de fleste censorer giver på evalueringsskemaerne udtryk for, at alt er forløbet tilfredsstillende. Der foreligger således kun yderligere kommentarer på knap 7 % af skemaerne<sup>1</sup> og ca. halvdelen af kommentarerne er eksplicit rosende. Kommentarerne bringes som appendiks til denne rapport.

## Antal eksaminer

Ca. 6 % af evalueringsskemaerne angiver ikke antallet af eksaminander ved den pågældende eksamen. Hvis disse eksaminer, antalsmæssigt, fordeler sig som de øvrige 94 %, har der ialt været ca. 4100 eksaminationer (her tæller eksaminer med både skriftlig og mundtlig prøve kun som 1 eksamination). Dette er en nedgang på ca. 20 % i forhold til perioden 2000/2001. Nedgangen er dog næppe reel. I år er der nemlig et af de store institutter, som endnu ikke har sendt mig skemaerne fra sammereksamen.

## Ankesager

Der har været nedsat ni ankenævn. I fire tilfælde blev anken afvist. To anker endte med tilbud om reeksamination. Endelig fandt nævnet i tre tilfælde grund til at drøfte en forhøjelse af kardakteren; det var dog kun i et af de tre tilfælde, at karakteren faktisk blev forhøjet.

<sup>1</sup>Der er set væk fra nogle helt kortfattede kommentarer i stil med "OK" eller "Alt i orden".

## Fordeling af censuropgaver

Fordelingen af censuropgaver foregår fortsat på den måde, at det enkelte institut eller den enkelte afdeling forud for eksamensterminerne i januar og juni og forud for reksamen i august meddeler mig, hvilke censorer man gerne vil anvende ved de enkelte eksaminer, hvorefter jeg hurtigst muligt meddeler, hvorvidt forslaget kan accepteres. Ved enkeltstående eksaminer uden for hovedterminerne accepteres det derimod, at meddelelse om censorvalg først tilgår mig efterfølgende.

**Det er naturligvis en forudsætning for en sådan fleksibel ordning at man på institutterne og afdelingerne viser vilje og evne til at efterleve bekendtgørelsens forskellige krav. Jeg skal i den forbindelse erindre om, at 1/3 af korpsets medlemmer skal være såkaldte aftagercensorer (dvs have hovedstilling uden for de videregående uddannelseinstitutioner), at alle korpsets medlemmer skal bruges regelmæssigt, og at gensidig censur i videst mulig omfang skal undgås.**

## Møder

Ligesom tidligere år har jeg som formand endnu engang ignoreret censorbekendtgørelsens §7, som siger

Censorformandskabet medvirker til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagsområdet ved mindst hvert andet år at afholde

- 1) censormøder med censorerne i censorkorpset, og
- 2) kontaktmøder mellem institutionerne og censorerne.

**Hvis der blandt censorkorpsets medlemmer eller på institutterne/afdelingerne er utilfredshed hermed, hører jeg gerne herom.**

## Ny universitetslov

I det "Udkast til forslag til lov om universiteter (universitetsloven)", dateret d. 1. november 2002, som netop har været udsendt til høring, hedder det i §16, stk. 6, at "Dekanen beskikker censorer", og §17, stk. 4 pålægger studienævnene at "udpege censorer til den konkrete prøve eller anden bedømmelse."

Af ministeriets kommentar til bestemmelserne fremgår det, at som "konsekvens heraf nedlægges censorformandskaberne, herunder de landsdækkende formandskaber. Dekanerne kan beslutte, at censorer, der er beskikket ved en uddannelse, der udbydes ved flere universiteter, skal udgøre et samlet kollegium, hvoraf studienævnet udpeger censorer til den enkelte censur".

Det må altså forventes, at det korps, der blev udnævnt pr. 1. april i år, bliver det sidste under de nuværende regler.

## APPENDIKS: Kritik og ros fra evalueringsskemaerne

1. Interessant eksamensform! (krævende at censurere...)
2. Generelt godt niveau. Kombination m. skriftlig eksamen ville give bedre vurdering.
3. Hvis bachelorprojekter stadig honoreres med to timer, mener jeg stadig det er for lidt!
4. Eksamensformen er god på dette sted i uddannelsen, også i forhold til den benyttede bog. Der stilles krav om en vis teoretisk viden, uden at dette overdrives i forhold til det mere operationelle. Begge typer af viden indgår i eksaminationerne.
5. Opgaverne har fundet et passende niveau, omend jeg godt kunne tænke mig flere med eksplicit biologisk kontekst/relevans. Bedømmelse efter 13-skala (snarere end blot best./ikke best.) ville være en fordel for de mange, der klarer sig rigtig flot.

6. Deltog kun som yderst haste-indkaldt censor ved den mundtlige eksamen (den ordinære censor akut indlagt), som blev afviklet på bedste vis, fint afspejlende kursets matematiske indhold og undervisningsmæssige tilrettelæggelse.
7. Varslet og tiden til at rette specialet var lidt for kort. Men formen udmærket.
8. Et [institut] som [...] bør i kraft af det lave antal studerende kunne få dispensation fra reglen om halvårslige eksaminer. På et kursus som [...], hvor man ikke bør fravige skriftligt indhold i eksamen, er reeksamen for 2 studerende meget omkostningstungt. Forslag til regel: Årlig eksamen (eks. sommer i [...]), vintereksamen udelukkende hvis der er en studerende, der skal op 3'dje gang, eller mangler kurset som det eneste for at blive kandidat (incl. speciale).
9. Eksamen kunne med fordel erstattes af større obligatoriske opgaver indeholdende analyse af empiriske data.
10. The thesis is carefully written in good English with only very few misprints. It contains a theoretical and a numerical part. The numerical part is the bulk of the thesis and [the candidate] has shown his ability to work independently.
11. Det aktuelle forløb har været meget tilfredsstillende. Der er den potentielle vanskelighed ved specialer som det foreliggende, at det kun er af 1 semesters varighed. Hvordan man afgrænser og bedømmer i forhold til specialer af den dobbelte varighed bør holdes for øje.
12. Ved bedømmelsen medvirkede 2 censorer, som delte opgaverne imellem sig. Dette fungerer fint. For 1 censor ville det være en særdeles omfattende arbejdsbyrde. Jeg kan anbefale, at man fortsætter med 2 censorer. Det ser ud til at være en god ide at splitte det tidligere kursus op i to dele.
13. Blandt de studerende, som får B, er der meget store forskelle. Nogle B dækker over niveau 10 - 13, mens andre dækker over kun lige 6. Jeg ville nok foretrække et system, hvor de studerende får deres karakter, som en signalværdi om hvordan deres indsats er blevet bedømt.
14. Reeksamen – usædvanligt mange dumpede, trods et relativt let opgavesæt, hvor enkelte opgaver var lette på en lidt atypisk måde.
15. Ingen [kommentarer] til selve kurset, men besvarelserne bærer præg af, at de studerende ikke mestrer deres gymnasie matematik (polynomier, integration af samme).
16. En mindre unøjagtighed i formuleringen af en opgave (af notationsmæssig karakter) resulterede i en klage fra 7 studerende. Der blev taget hensyn til dette i bedømmelsen, der iøvrigt var problemfri.
17. Denne specialeeksamen havde nærmest karakter af et Ph.D.-forsvar. Det er selvfølgelig helt fint, når studenten er på dette niveau.
18. Eksamensformen er velegnet. Løbende prøver under kurset sikrer en høj beståelsesprocent. Flere studerende havde overskud til at håndtere vanskelige tværgående spørgsmål.
19. Specialet behandler centrale elementer af den allernyeste udvikling indenfor dels offentlig nøgle (Elliptiske kurver, AGM), dels privat nøgle (AES) kryptosys. Behandlingen er tilbundsgående såvel teoretisk som konkret og præget af meget stor grundighed. Derudover er der (som et projekt i sig selv) foretaget en implementering i MAPLE. Foredraget bekræftede min opfattelse af det skriftlige arbejde. Præcist og grundigt.